

[Печать](#)

## Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-38/2011

## ПРИГОВОР

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2011 года

г. Чебоксары

Калининский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Лысениной А.Н.,

при секретаре судебного заседания Орлове С.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Калининского района г.Чебоксары Зубановой Е.В.,

подсудимого Петрова Д.Н.,

защитника - адвоката Коллегии адвокатов «Центральная» Чувашской Республики Федорова Э.Ю., представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

потерпевших С. и Д1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Петрова Д.Н., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в городе Чебоксары Чувашской Республики, состоящего на регистрационном учете и проживающего по адресу: <адрес>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, не работающего, военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Петров Д.Н. умышленно причинил С. и Д1 средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека, и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 23 часа ДД.ММ.ГГГГ Петров Д.Н., находясь у центрального входа в среднюю общеобразовательную школу № , расположенную по адресу <адрес>, умышленно вступил в предварительный преступный сговор с тремя неустановленными следствием лицами на причинение средней тяжести вреда здоровью ранее неизвестным С. и Д1 После чего Петров Д.Н. совместно с неустановленными следствием лицами, действуя согласно достигнутой договоренности, подошли к С. и Д1, находившимся на территории средней общеобразовательной школы № по адресу <адрес>, и совместно нанесли многочисленные удары руками и ногами по различным частям тела С. и Д1, причинив тем самым С. физическую боль и телесные повреждения в виде травмы костей лицевого скелета: перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков, перелом верхней челюсти слева без смещения отломков, квалифицирующейся по признаку длительного расстройства здоровья длительностью свыше 3-х недель, как причинившая средней тяжести вред здоровью человека, а Д1 - физическую боль и телесное повреждение правой нижней конечности в виде перелома наружной лодыжки голени со смещением отломков и подвывихом стопы кнаружи, которое могло образоваться под действием тупого твердого предмета и по признаку длительного расстройства здоровья свыше 21 дня квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью человека,

сочетанное с кровоподтеками и ссадиной лица, с ссадинами верхних конечностей, которые квалификации по степени тяжести не подлежат.

В судебном заседании подсудимый Петров Д.Н. вину в совершении преступления не признал, суду показал, что вечером ДД.ММ.ГГГГ около 23 часов, направляясь к себе домой, он проходил около школы № <адрес>, где возле крыльца школы встретил ранее ему незнакомого молодого человека, как впоследствии, ему стало известно Д1, находившегося в состоянии алкогольного опьянения. Он попросил у Д1 сигарету. Д1 стал кричать в его адрес и направился к нему, замахиваясь в его сторону кулаками. Когда Д1 догнал его, то пару раз руками ударил по щеке. Он же отталкивал Д1 от себя руками. Также он обратил внимание на пьяного мужчину, сидевшего на бетонном блоке, и женщину рядом с ним. Женщина, как впоследствии стало известно Д. подбежала к ним и стала разнимать его и Д1. Когда он стал уходить, то услышал крики. Обернувшись, он увидел, что Д1 лежит, а Д. стоит рядом с Д1, возле них находятся еще 2-3 незнакомых ему парней. Д., обращаясь к нему, стала грозить вызовом милиции. В это время парни убежали. Он попытался объяснить Д., что он не причем, но она его не слушала, и он ушел в сторону своего дома, в направлении налоговой инспекции.

Вина подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью следующих исследованных судом доказательств.

Потерпевший Д1 суду показал, что около 22 часов ДД.ММ.ГГГГ предварительно созвонившись, он с супругой Д. встретились с С. Они решили посидеть на улице. После чего, приобретя коньяк, пошли в сторону школы № <адрес>. Они сидели на железобетонном блоке недалеко от крыльца школы, где находились трое подростков, к которым подошел четвертый с бутылкой пива. Кто-то из молодых парней подходил к нему дважды, просил сигареты. В первый раз он дал парню сигареты, а во второй раз отказал. Через некоторое время С. вызвал такси, а они с супругой направились в сторону дома. Парни пошли за ними со словами «что ты такой борзый». Среди парней, как впоследствии ему стало известно, был Петров Д.Н., который ударил его тупым тяжелым предметом в висок, от чего он упал. Его стали избивать Петров Д.Н. и еще один парень, били поочередно, он закрывался от ударов руками, потому что и в какой момент наносил удары, не видел. Били ногами по коленям, лодыжке, ребрам и голове. Двое других парней ударили С., от чего тот тоже упал. Когда С. упал, его стали пинать. Ему показалось, что С. потерял сознание. Подбежала Д., пыталась остановить драку, но ее отшвырнули. В момент избиения он находился в 3-4 метрах от С. Супругу удерживал Петров Д.Н. Парни избивали по двое, потом они менялись местами, при этом ругались нецензурно, пытаясь добить. Кто-то из парней бил его по ногам кирпичом. Перелом голени он получил не при падении, а от удара по ноге, как ему показалось, кирпичом, поскольку именно в этот момент он почувствовал острую боль в ноге. После того, как он и С. перестали сопротивляться, парни осмотрели его карманы, не найдя ничего, подошли к С., ощупали карманы, где был телефон, и убежали. Кто из четырех парней шарил по карманам, сказать не может. Ему известно о том, что у С. имелся кошелек и телефон- смартфон, который он видел, когда тот вызывал такси. Телефон приметный с большим экраном. Скорая помощь увезла его в больницу. В результате им получен перелом ноги, наложен гипс. С. увезли позже. Со слов С. ему стало известно, что у него пропал кошелек с денежными средствами в размере 4 000 рублей и сотовый телефон стоимостью 20 000 рублей, после чего они написали заявление в милицию.

Будучи допрошенным ДД.ММ.ГГГГ в качестве потерпевшего в ходе предварительного следствия Д1 указывал, что когда после 22 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ на территории СОШ № <адрес> он отдыхал вместе с супругой и С., то обратил внимание на компанию из 4-х молодых парней, распивавших пиво на крыльце школы. Один из парней был ростом 180 см, второй ростом около 160-165 см, среднего телосложения, волосы темные короткие, третий ростом 160-165 см. среднего телосложения, со светлыми короткими волосами, четвертый ростом 175-180 см. Ближе к 23 часам вечера компания парней подошла к ним и первый из описанных им парней спросил у него сигарету, после чего парни стали наносить ему и С. удары руками и ногами по различным частям тела. Парень, попросивший сигарету, ударил его первым по голове, от удара он упал на землю. После чего к нему подошел парень, указанный им ранее под номером три, и вместе с первым парнем стали наносить удары ногами по различным частям тела. С. избивали руками и ногами другие двое парней. Это продолжалось около 1-2 минут, после чего парни все вместе убежали во дворы в сторону здания налоговой инспекции. Осматривал ли кто-либо из данных парней карманы С., он не видел. (л.д.30-31).

В ходе дополнительного допроса ДД.ММ.ГГГГ в качестве потерпевшего, Д1 указывал, что парень, указанный ранее под номером 1 вместе с Петровым Д.Н. подошли к нему и парень под номером 1 попросил у него сигарету. Когда он отказал парню в просьбе дать сигарету, парень его заблокировал, и он почувствовал сильный удар в область лба справа, как ему показалось, удар был нанесен каким-то предметом, который держал в руках Петров Д.Н., отчего он испытал сильную физическую боль. В тот момент он увидел, как другие два неизвестных парня повалили С. на землю и также стали наносить удары ногами по туловищу и различным частям тела. В какой момент у С. похитили принадлежащее ему имущество, он не видел, так как от нанесенных ударов перестал осознавать происходящее. Сколько времени это продолжалось, также сказать не может, в себя он пришел после приезда экипажа скорой помощи. Также он заметил, что Петров Д.Н. после нанесения ему ударов ногами, когда он лежал, отошел к его жене, которая кричала и звала на помощь, оттолкнул жену и стал удерживать ее силой в стороне, чтобы она не вырвалась в его сторону (л.д. 117).

В ходе очной ставки с Петровым Д.Н., потерпевший Д1 также указывал, что Петров Д.Н. каким-то предметом, похожим на кастет или камень, ударил по голове в область лба справа, отчего он упал, затем к нему подошел еще один парень, и они совместно с Петровым Д.Н. стали наносить ему удары ногами по различным частям тела. С. избивали двое других парней. Затем вскоре он потерял сознание. Нанесение ударов продолжалось около 1-2 минут, осматривал ли кто-нибудь содержимое карманов С., он не видел (л.д.124-127).

ДД.ММ.ГГГГ Д1 в ходе дополнительного допроса в ходе предварительного следствия в качестве потерпевшего уточнил, что после того, как он упал и лежал, закрываясь руками от ударов, он видел, что именно Петров Д.Н. с неустановленным лицом проверяли содержимое карманов его джинсовых брюк, но не найдя ничего, не смог что-либо похитить. Когда они находились возле школы, то С. пользовался своим телефоном, имеющим экран большого размера. Этот экран светился в темноте и парни, стоящие около центрального входа СОШ № , должны были это увидеть и заинтересоваться. Он полагает, что именно по данной причине Петров Д.Н. и неустановленные парни нашли повод для того, чтобы подойти. Также когда он упал, то видел, что к С., лежащему на земле, подошли Петров Д.Н. с первым парнем, а двое парней, избивавших ранее С., подошли к нему и стали наносить ему удары руками и ногами по различным частям тела, а Петров Д.Н. в это время осмотрел содержимое карманов С., после чего и похитил сотовый телефон С. (л.д.210).

После оглашения показаний, данных в ходе предварительного следствия, потерпевший Д1 противоречие в показаниях объяснил тем, что при первоначальных допросах он не обращал внимания на некоторые детали, признавая их несущественными.

Суд критически относится к показаниям потерпевшего Д1 от ДД.ММ.ГГГГ и к его показаниям, данным в ходе судебного следствия, в части того, что он видел, как парни, в том числе и Петров Д.Н. проверяли содержимое карманов Д1, а также, что Петров Д.Н. проверил содержимое карманов С., похитив у С. принадлежащее тому имущество, поскольку в своих первоначальных показаниях от ДД.ММ.ГГГГ, а также будучи допрошенным ДД.ММ.ГГГГ, потерпевший утверждал, что не видел, чтобы кто-либо осматривал содержимое карманов С., также не указывал, что кто-то осматривал его карманы.

Устанавливая обстоятельства хищения имущества, в основу приговора суд кладет первоначальные показания Д1, данные им ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, как объективно подтвержденные другими доказательствами по делу.

Суд полагает, что выводы Д1 о причастности Петрова Д.Н. к хищению имущества, основаны на его предположениях. Потерпевший Д1, поясняя суду, почему он в ходе допроса от ДД.ММ.ГГГГ указывал на Петрова Д.Н. как на лицо, проверявшее содержимое его карманов, а также карманов С., указывал, что Петров Д.Н. был в компании молодых людей, похитивших у С. имущество, проверявших содержимое его карманов, в связи с чем он и предположил, что это мог сделать Петров Д.Н.

Потерпевший С. суду показал, что ДД.ММ.ГГГГ он, созвонившись с Д1, встретился с ним и его супругой Д. Они прошли к школе № <адрес> и устроились на бетонном блоке. Территория была хорошо освещена. Он заметил возле крыльца школы, где практически отсутствовало освещение,

силуэты четырех парней. Расстояние между парнями и их компанией было 20-30 метров. Позже парни подходили, пару раз просили покурить. Д1 один раз дал сигареты парням. В тот день он достаточно много выпил и предполагает, что мог показывать Д1 фотографии, находящиеся на айфоне, и парни могли видеть свет от дисплея телефона. Через некоторое время, когда они собрались идти домой, он почувствовал удар и после этого не помнит, кто и как наносил ему удары. Он лежал лицом к земле. Помнит, что в последующем его переворачивали. Проснувшись с утра, почувствовал боль, обнаружил пропажу портмоне с денежными средствами в размере 4000 рублей, картой «<данные изъяты>», айфона стоимостью 20 000 рублей. Указанные вещи выпасть из кармана брюк не могли. Второй маленький телефон находился у него в кармане, он позвонил и просил заблокировать банковскую карту. Позвонив Д1, узнал о том, что ему наложен гипс. При встрече с Д1 он увидел раны, которые не могли образоваться от кулака. В милиции он никого не опознал, поскольку никого не запомнил. Петрова Д.Н. по фотографии опознали супруги Д.. Причину драки пояснить не может, лишь предполагает, что причиной могло послужить намерение похитить его сотовый телефон, либо это была реакция на резкий отказ Д1 на просьбу дать сигареты.

Из показаний потерпевшего С., данных им в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, следует, что ДД.ММ.ГГГГ после 22 часов он находился вместе с Д1, Д. во дворе школы № <адрес>. Компания из четырех молодых парней стояла на крыльце школы, распивая пиво. Парни подошли к ним и попросили сигареты. Когда им было отказано в их просьбе, парни стали ему и Д1 наносить удары руками и ногами по различным частям тела. Он упал сразу. Нанесение побоев продолжалось 1-2 минуты. У него на тот момент при себе находились портмоне с денежными средствами в сумме 4000 рублей, сотовый телефон «iPHONE» в корпусе черного цвета, сенсорный, объемом памяти 8 Gb, <данные изъяты>, стоимостью 20 000 рублей, в котором была установлена СИМ-карта с абонентским номером <данные изъяты>. После того, как парни убежали в направлении гостиницы «<данные изъяты>» то он обнаружил отсутствие вышеуказанных вещей. В момент нанесения ему ударов, он чувствовал, что кто-то проверяет карманы его джинсовых брюк, но кто именно это был, он не видел (л.д.25-26).

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Д., показала, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 22 часа она вместе с супругом встретились с С. на поле школы № <адрес>. У них с собой была бутылка коньяка, которую они распивали. В какой-то момент мимо них прошел парень с бутылкой пива в сторону крыльца школы, где стояли трое подростков. Через некоторое время один из подростков подошел и попросил покурить. Был ли этим парнем П., она не помнит. Ближе к полуночи они пошли домой, она шла впереди, а Д1 и С. немного отстали. Когда ее супруг Д1 и С. поравнялись с подростками, то началась драка. Она увидела, как четверо подростков избивали ее мужа и С. От ударов Д1 и С. упали, она подбежала к ним, стала отгонять подростков, однако подростки поочередно продолжали пинать ногами ее мужа и С. Среди парней был подсудимый Петров Д.Н., который наносил удары ее мужу, она запомнила его лицо, поскольку вступала с ним в диалог и просила прекратить драку. Освещение возле школы было слабое, горел один фонарь. Петров Д.Н. был в футболке и штанах. Шарили ли по карманам С., она сказать не может, потому что не видела. Но у С. пропал смартфон, об этом она узнала от самого С. на следующий день. Она не помнит, видела ли смартфон в тот день у С., однако с ним они в тот день созванивались. Кроме этого у С. пропал бумажник из кармана брюк. О пропаже узнала от С., после того, как привела его к себе домой. У ее супруга ничего не пропало. В ее присутствии, когда она после избиения супруга, дотащила его до лестницы школы, супруг проверил содержимое своих карманов, бумажник и телефон находились у супруга в карманах брюк и ничего из карманов не пропало. К моменту вызова бригады скорой медицинской помощи, парни убежали. С. и ее супруг лежали на расстоянии 7-10 метров друг от друга. Она не слышала, чтобы в ходе драки высказывались требования имущественного характера в адрес ее супруга и С. Также ей неизвестна причина драки. После полученных травм Д1 и С. лечились в больнице. Ей известно о том, что С. сломали верхнюю челюсть. В тот день С. находился в более сильном алкогольном опьянении, нежели ее супруг.

Свидетель Д., давая показания в ходе предварительного следствия, указывала, что ближе к 23 часа ДД.ММ.ГГГГ, когда она, Д1 и С. собирались уходить, к ним подошла компания парней, стоявших около крыльца школы, и кто-то из парней спросил у Д1 сигарету, после чего безо всякого предупреждения, стали наносить С. и Д1 удары руками и ногами по различным частям тела, отчего они упали за землю. Нанесение побоев продолжалось около 1-2 минут, в один из моментов данные парни все вместе убежали во дворы в сторону здания налоговой инспекции. Осматривал ли кто-либо

из парней карманы С., она не видела. При встрече она сможет опознать только парня, ростом 160 см, худощавого телосложения, с короткими темными волосами, одетого в футболку темного цвета (л.д.32).

В отношении потерпевших С. и Д1 по делу были проведены судебно-медицинские экспертизы.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, С. получил травму костей лицевого скелета: перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков (медиальной, латеральной, передней стенок верхнечелюстной пазухи, нижней и латеральной стенок левой глазницы); перелом верхней челюсти слева без смещения отломков. Данная травма могла образоваться от воздействия тупого твердого предмета (ов) и, по признаку длительного расстройства здоровья свыше 3-х недель квалифицируется как причинившая средней тяжести вред здоровью. Судить о давности происхождения по записям врачей в медицинской карте не представляется возможным (том 1 л.д.129-130).

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ Д1 получил повреждение правой нижней конечности в виде перелома наружной лодыжки голени со смещением отломков и подвывихом стопы кнаружи – сочетанное с кровоподтеками и ссадиной лица, с ссадинами верхних конечностей. Эти повреждения могли быть причинены действием тупого твердого предмета (ов). Определить давность происхождения по данным медицинских документов не представляется возможным, ввиду отсутствия описания объективных свойств повреждений в полном объеме. Повреждение правой нижней конечности по признаку длительного расстройства здоровья, свыше 21 дня, квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью. Остальные повреждения квалификации по степени тяжести не подлежат, как вреда здоровью не причинившие (л.д.148-149).

Для определения характера и механизма образования имеющихся у Д1 телесных повреждений по делу была назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, повреждения, подобные имеющемуся у Д1, могут образоваться как в результате не прямой травмы (то есть в результате форсированного поворота, приведения или отведения стопы на фоне вертикальной нагрузки), так и от прямого травматического воздействия тупым твердым предметом. Возможность получения повреждения при указанных Д1 обстоятельствах, то есть при ударных воздействиях тупым твердым предметом (в том числе, ногой человека) по наружной поверхности голеностопного сустава как в положении лежа, так и в положении стоя – допускается. Также, не может быть исключена возможность получения повреждения при падении Д1 из положения стоя, с форсированным поворотом стопы кнутри. Каких-либо объективных критериев, позволяющих конкретизировать механизм травмы с подтверждением одного из вариантов, и исключением другого – в данных медицинских документов Д1 не содержится (л.д.213-214).

В ходе осмотра места происшествия – участка местности напротив центрального входа средней общеобразовательной школы № по <адрес>, было установлено, что напротив центрального входа в среднюю общеобразовательную школу №, после лестничного сооружения, имеются две заасфальтированные площадки с промежутком 3,5 метра, разделенные бордюрами, и в 60-80 см от бордюра, имеются пятна бурого цвета неопределенной формы, похожие на кровь размерами приблизительно 20 x 10 см (л.д.11-12).

В ходе выемки у С. были изъяты распечатка детализации входящих и исходящих звонков с абонентского номера <данные изъяты> и документов на сотовый телефон «iPHONE» (л.д.27-28).

Изъятые у С. документы были осмотрены и приобщены к материалам дела в качестве вещественного доказательства (л.д.43-44).

Из представленных С. документов следует, что сотовый телефон «iPHONE» с <данные изъяты> был приобретен С. ДД.ММ.ГГГГ за 20309 рублей (л.д.46-47).

Согласно сведениям, представленным ОАО «Вымпелком», сотовый аппарат с <данные изъяты> работал в сети компании Билайн в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с абонентским

номером <данные изъяты> (л.д.37-38).

Петров Д.Н. ДД.ММ.ГГГГ пользовался сотовым телефоном с абонентским номером <данные изъяты>.

Согласно информации с технических каналов сотовой связи ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 04 минуты, когда на телефон поступил входящий звонок, он был зафиксирован базовой станцией, расположенной по адресу <адрес> (л.д. 74).

Данное обстоятельство также подтверждают присутствие подсудимого Петрова Д.Н. на месте совершения преступления.

В ходе предварительного следствия Д1 по фотографии опознал Петрова Д.Н., как лицо, которое в группе с другими неустановленными парнями нанес ему и С. многочисленные удары руками и ногами (л.д.114-116).

Органами предварительного следствия действия подсудимого были квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

Однако данную квалификацию действий подсудимого суд находит ошибочной. Исследованные судом доказательства указывают на то, что подсудимый совместно с тремя неустановленными следствием лицами по предварительному сговору умышленно причинили потерпевшим С. и Д1 средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

Как следует из показаний потерпевших и свидетеля Д., подсудимый, а также трое неустановленных следствием лиц никаких требований материального характера при нападении на потерпевших не предъявляли, в преступный сговор на хищение при них не вступали.

Судом установлено, что у потерпевшего Д1 никто из лиц, его избивавших, содержимое его карманов не проверял. Данное обстоятельство установлено судом из первоначальных показаний потерпевшего Д1, а также свидетеля Д.

Из показаний потерпевшего С., данных им в ходе предварительного следствия, следует, что кто-то проверял карманы его брюк, после чего у него пропали сотовый телефон и портмоне.

Все неустранимые сомнения в виновности подсудимого суд толкует в его пользу и считает установленным в судебном заседании, что насилие подсудимым и другими неустановленными лицами было применено не с целью хищения имущества, а из возникших неприязненных отношений.

Анализ исследованных судом доказательств, дает суду основание считать, что в ходе нанесения потерпевшему С. ударов у одного из неустановленных следствием лиц возник умысел на хищение имущества потерпевшего, и данным неустановленным лицом было похищено имущество С. В действиях неустановленного лица, непосредственно похитившего у потерпевшего С. имущества присутствует эксцесс исполнителя, то есть им были совершены действия, не охватывающиеся умыслом других соучастников, в том числе и Петрова Д.Н.

Доказательств того, что к хищению имущества С. причастен Петров Д.Н. и насилие к потерпевшим было применено с целью хищения их имущества, суду не представлено. Согласованные действия подсудимого и неустановленных следствием лиц по причинению потерпевшим средней тяжести вреда здоровью, не могут служить бесспорным доказательством причастности подсудимого Петрова Д.Н. к совершению разбойного нападения на потерпевших.

Доводы подсудимого Петрова Д.Н. о том, что он не знаком с молодыми людьми, избившими потерпевших, и лишь проходил мимо, когда между ним и потерпевшим Д1 возник конфликт, материалами дела не подтверждаются.

Из показаний потерпевших, а также свидетеля Д. следует, что Петров Д.Н. находился в компании молодых парней, которые все вместе стали избивать потерпевших, после чего все вместе убежали в одном направлении.

На основании изложенного, суд считает необходимым переqualифицировать действия подсудимого с ч.2 ст.162 УК РФ на п.п. «а, г» ч.2 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное в отношении двух лиц, группой лиц по предварительному сговору.

В результате умышленных действий подсудимого и троих неустановленных следствием лиц, потерпевшим С. и Д1 причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья.

Суд считает, что телесное повреждение Д1 в виде перелома наружной лодыжки голени со смещением отломков и подвывихом стопы кнаружи, было получено не при его падении с высоты собственного роста, а явилось результатом нанесения Д1 подсудимым и неустановленными следствием лицами, множества ударов руками и ногами по различным частям тела, в том числе и по ноге. Из показаний Д1 следует, что острую боль в ноге он почувствовал не в момент падения, а когда его избивали лежащим на земле, от сильного удара по ноге.

Показания Д1 подтверждаются заключением эксперта № , из которого следует, что повреждения, подобные имеющемуся у Д1, могли образоваться при обстоятельствах, указанных Д1, то есть при ударных воздействиях тупым твердым предметом (в том числе и ногой человека) по наружной поверхности голеностопного сустава в положении лежа.

Согласованные действия подсудимого и неустановленных следствием лиц в ходе совершения преступления, распределение между ними ролей, разбившихся на две группы по два человека в момент нападения на потерпевших, указывают на наличие между ними предварительного сговора на совершение преступления.

Преступление совершено подсудимым умышленно.

У суда нет оснований сомневаться в психическом здоровье подсудимого, в связи с чем, суд приходит к выводу, что Петровым Д.Н. преступление совершено во вменяемом состоянии.

Определяя вид и меру наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, на условия жизни его семьи.

Согласно ст.15 УК РФ совершенное подсудимым умышленное преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

Петров Д.Н. не судим, на учете в наркологическом диспансере и психиатрической больнице не состоит (л.д. 104-106).

По месту жительства Петров Д.Н. проживает с родителями, на профилактическом учете в милиции не состоит, жалоб и заявлений в отношении него не поступало, доставленным в милицию за административные правонарушения не значится (л.д.108).

Из представленной руководством НПО «ПУ №» характеристики, следует, что подсудимый обучался в указанном образовательном учреждении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по профессии «<данные изъяты>». За время учебы проявил умеренный интерес к изучению всех предметов, не всегда отличается прилежанием к учебе, мог учиться лучше, не имел пропусков занятий без уважительных причин, пользовался доверием у большинства однокурсников, был вежлив в обращении со старшими, преподавателями и мастерами производственного обучения, ответственно и добросовестно выполнял поручения мастера и классного руководителя, в употреблении алкоголя и наркотиков замечен не был (л.д.111).

Петров Д.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проходил учебно-производственную практику в ООО «<данные изъяты>», и зарекомендовал себя с хорошей стороны, дисциплинарных взысканий не имел, добросовестно относился к своим обязанностям (л.д.109).

Соседи по месту жительства также характеризуют подсудимого положительно, как воспитанного, трудолюбивого и уважающего старших соседа (л.д.110).

Депутаты государственного Совета Чувашской Республики Р., М., отзываются о Петрове Д.Н., положительно, указывая, что Петров Д.Н. деятельно участвует в общественной жизни города, оказывал помощь в распространении и расклеивании агитационного материала, не имеет вредных привычек (л.д.112-113).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает возмещение потерпевшим С. и Д1 причиненного материального ущерба, С. возмещен ущерб на сумму 50 000 рублей, Д1 на сумму 39 000 рублей.

Иных обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание подсудимого, не имеется.

С учетом характера совершенного подсудимым преступления, отнесенного законом к преступлениям средней тяжести, личности подсудимого, впервые привлекающегося к уголовной ответственности, в полном объеме загладившего причиненный потерпевшим материальный ущерб, суд считает, что исправление Петрова Д.Н. возможно без изоляции его от общества. В связи с чем назначает наказание подсудимому Петрову Д.Н. в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ.

Смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Петровым Д.Н. преступления, позволяющих назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, не установлено.

Д1 по делу был заявлен гражданский иск. Впоследствии в связи с возмещением причиненного ущерба Д1 отказался от гражданского иска.

Вещественные доказательства по делу: детализацию распечатки входящих и исходящих звонков с абонентского номера <данные изъяты>, ксерокопии документов на сотовый телефон «iPhone 3 G Black, 8 Gb» <данные изъяты>, следует хранить при уголовном деле.

Руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Петрова Д.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, г» ч.2 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Петрову Д.Н. наказание считать условным, установив ему испытательный срок в 2 (два) года.

Возложить на Петрова Д.Н. исполнение следующих обязанностей: в течение испытательного срока являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего жительства, с периодичностью и в дни, которые определит уголовно-исполнительная инспекция, не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения в отношении Петрова Д.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: детализацию распечатки входящих и исходящих звонков с абонентского номера <данные изъяты>, ксерокопии документов на сотовый телефон «iPhone 3 G Black, 8 Gb» <данные изъяты>, - хранить при уголовном деле.



Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики, в течение 10 суток со дня провозглашения.

Судья

Лысенина А.Н.